

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Regiegroep StUF/RSGB/RGBZ

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30 ( 13:30 inclusief lunch)

**Utrecht – Regardz La Vie: Lange Viestraat 351**

Website

[StUF community](#)

Betreft/datum

Verslag regiegroep 1 oktober 2014

## 1. Opening en mededelingen

Nico: De governance om ons heen verandert.

Bas Eenhoorn, de Nationaal Commissaris Digitale Overheid (NCDO) komt rechtstreeks onder de minister. Er komt meer stroomlijning in de besturingslaag.

Vanuit VNG wordt gewerkt aan een stuk dat naar de Algemene Leden Vergadering (ALV) gaat daar in staat dat gemeenten op de I-kolom nauw moeten gaan samenwerken. De strategie verandert van een verleidingstrategie naar meer commitment vanuit gemeenten. In ALV wordt ook een voorstel voor het beheer van de standaarden, instrumentarium en aanpak van OperatieNUP behandeld. Er komt een groot project aan. De opdracht daarvoor zal in november 2014 worden geformuleerd. Idee is om de PID juni 2015 in de ALV van de VNG te krijgen. Oktober 2015 is het dan tijd voor het inregelen van kwartiermakers. Begin 2016 start het nieuwe programma.

Ruud: Jammer dat het niet concreter is. Risico bestaat op niet investeren door gemeenten. Nico: signaal is ook al gegeven naar VNG. A) Dingen die moeten doorlopen vanuit NUP en B) laaghangend fruit meenemen. Daarmee wordt hopelijk 2015 geen jaar van stilstand.

Wicher: Privacy en veiligheid zijn de sporen waarlangs een en ander zich ontwikkelt. Er is veel betrokkenheid van gemeenten. Er zijn zo'n 20 tot 30 gemeenten die hier samen aan werken. Op 9/11 gaat er een bestuurlijke stuk richting ALV.

Patrick: Belangrijk is dat de bedrijfskolom zijn verantwoordelijkheid neemt en gaat sturen op de I-kolom. Nico: Op dit gebied zal een dialoog moeten ontstaan waar diverse overheidspartijen bij zijn betrokken; hoe je de bouwstenen goed gaat gebruiken waarbij de bedrijfskolom in de lead is.

Wicher: Voor de Commissie Dienstverlening en Informatiebeleid (een ambtelijk overleg) zit een consulterend overleg. De bedoeling is om dat uit te breiden en verschillende procesverantwoordelijke een actievere rol in te geven. Op die manier kun je de bedrijfskolom invloed geven.

Ieder moet voor zich nadenken over wat dit betekent voor deze regiegroep: blijven we in deze samenstelling met deze functie bestaan? In 2016 zal dit op de agenda komen. In 2015 zullen we moeten zorgen dat we ons goed voorbereiden.

Jan: In augustus heb ik via een mail aangegeven dat ik het beheermodel onderhanden zou gaan nemen om wat achterstallig onderhoud weg te nemen. Idee was toen om dat vandaag te bespreken. Het blijkt toch wat ingewikkelder te liggen waardoor het wat langer gaat duren.

- De inhoud van de term 'koppelvlak' in relatie tot berichtcatalogus en service. Een goed begrip is nodig om goed versiebeheer te kunnen doen,

- In dit model ook het principe van convenanten en leveranciersmanagement doorvoeren. In de keten van idee tot geïmplementeerd (en uitgefaseerd) moeten we kijken hoe we kunnen sturen op de voortgang. Niet alleen leveranciers moeten het inbouwen, ook gemeenten moeten het willen (implementeren).
- We zijn de gegevens- en berichtstandaarden onderdelen administratie op orde aan het brengen. D.w.z. welke onderdelen hebben we, met welke versie en welke beheerder en in welke samenhang. Dit overzicht is nodig om een goed releaseplanning te krijgen.

## **2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst**

Peter is het niet eens met de formulering op pagina 4 met betrekking tot StUF Testplatform. Hij komt met een tekstvoorstel voor de alinea. Behoudens dit punt wordt het verslag vastgesteld.

De status van de acties wordt toegelicht door Jan. Laatste stand van zaken is opgenomen op de actielijst. Zie hier onder.

## **3. Status voortgang gegevensstandaarden RSGB/RGBZ/ZTC**

Ellen geeft een korte update over de stand van zaken.

IMZTC 2.0: eind juni is de versie in gebruik gepubliceerd.

RGBZ: voorgestelde wijzigingen zijn besproken in de expertgroep IM j.l. Daarnaast zal het RGBZ voor een laatste keer gelegd worden naast het toepassingsprofiel. En in de volgende regiegroep van 3 december willen we het RGBZ2.0 laten vaststellen. Wanneer RGBZ dan verstuft wordt, moet nog intern besproken worden. Maar verstuffen betekent ook dat de Zaak- en Document services dan aangepast moeten worden. Vanuit de expertgroep IM wordt het belang voor het verstuffen van RGBZ uitgesproken zeker ook omdat zwaar ingezet is op de zaak-dms services. Hoe eerder de nieuwe versie beschikbaar is, hoe minder migraties er uit gevoerd hoeven te worden.

Vanuit de expertgroep is het idee geopperd om een roadmap te maken waar in Jip en Janneke taal de samenhang wordt weergegeven zodat deze ook voor gemeenten inzichtelijk is en waarin we kunnen aangeven dat op een bepaalde datum een nieuwe versie van het RSGB wordt uitgebracht zodat de vertalingen van nieuwe versies van basisregistraties naar het oude RSGB niet meer hoeft en men de keuze heeft om over te stappen naar het nieuwe RSGB.

Peter K: In de vorige vergadering is afgesproken dat er een handreiking komt voor het toepassen van ZTC, dit is nu niet duidelijk. Dat was mede op verzoek van Lidwien. Afgesproken wordt dat dit opgenomen wordt op de actielijst. **(Actie)**

## **4. Status voortgang berichtstandaarden StUF BG/ZKN/ZTC**

Henri geeft een korte terugkoppeling op de inhoud van de expertgroep.

De concept specificatie van de digikoppeling adapter is doorgenomen. Dit heeft consequenties voor de protocolbindingen binnen de StUF standaarden. Om problemen met digikoppeling te voorkomen moeten de bindingen zo eenvoudig mogelijk worden gemaakt..

Er is een discussie gestart over de samenhang van sectormodel, berichtcatalogus, koppelvlak en services naar aanleiding van de noodzakelijke duidelijkheid voor het beheermodel. Er zijn nu verschillende interpretaties die we met goede definities willen wegnemen.

John: Graag ook voorbeelden toevoegen. Ruud: Hanteer op de site dezelfde structuur.

Daarnaast zijn er diverse errata behandeld. Relevant is het nog om te melden dat we in het schema gaan opnemen welke patch het betreft. Daar hebben veel mensen om gevraagd. Geeft meer controle mogelijkheden en is ook nodig om in het STP aan te geven tegen welke versie is getoetst.

## 5. Vaststellen toevoeging Aanvullende elementen

De vorige keer zijn in één agendapunt twee onderwerpen behandeld: 1) het kunnen uitbreiden van de onderlaag met extra 'tools' zonder daarvoor het versienummer aan te passen en 2) het toepassen van die regel om het tool aanvullendeElementen toe te voegen. De eerste is goedgekeurd. Nu gaat het over dat tweede punt.

Kadaster heeft aangegeven dat zij wel toegevoegde waarde zien voor inzet van dit tool. Het zou StUF-WOZ schoner kunnen maken, een stuk simpeler kunnen maken en scherper definiëren. (Zie ook de bijlage). Kadaster is enthousiast over dit tool.

Henri geeft aan dat het inzetten van dit tool ook op diverse andere plaatsen (in eerste instantie ZTC zaaktype specifieke gegevens, maar ook bij CORV, Wabo\_BAG) kan worden ingezet om minder fouten te maken en meer valideerbaarheid in de schema's te krijgen.

De vergadering spreekt een intentie uit dat we de casus van de WOZ gaan gebruiken om te kijken hoe we dit tool nuttig en beheerst kunnen toepassen. De expertgroep formuleert het probleem dat we oplossen, hoe dit tool het probleem oplost, welke spelregels bij het toepassen horen en hoe dit toegepast zou kunnen worden a) bij WOZ en b) in een geval van zaaktype specifieke gegevens. De expertgroep moet ook antwoord geven op de vraag of dit ter vervanging is van extraElementen. Het voorstel uit de expertgroep komt in een volgende regiegroep vergadering terug. **(Actie)**

Noot: Het kan zijn dat bij een beter zicht op het doel van dit tool ook een betere naam kan worden bedacht.

## 6. Vaststellen procedure voor patch(bugfix) naast patch(update)

Voor de prefill services moest er in het kader van de Winstpakker een snelle oplossing gekomen voor een fout in de PRS-berichtcatalogus. Een eerstvolgende 'patch' stond echter pas gepland op januari 2015. Om die reden is een noodprocedure ontworpen welke snel fouten kan verhelpen.

In dit agendapunt stellen we de regiegroep op de hoogte van deze noodprocedure waarmee we snel een fout in een koppelvlak kunnen verhelpen.

Naast de patch die per kwartaal wordt uitgebracht (de update, of patch(update)) is het nu ook mogelijk om een patch van een aanvullende berichtcatalogus uit te brengen ( de bugfix, of patch (bugfix)). Zie de bijlage voor de beschrijving.

Deze beschrijving zal opgenomen worden in het nieuwe beheermodel, inclusief de nieuwe naamgeving. De procedure moet met zorg worden toegepast. De procedure kan alleen toegepast worden op berichtcatalogi voor nieuwe koppelvlakken (om de impact te beperken) en voor echte productie blokkerende fouten. De procedure zal als onderdeel van het beheermodel worden vastgesteld.

## 7. Status Koppelvlak BAG-BGT

Marcel Reuvers (Geonovum) presenteert de stand van zaken rond het koppelvlak BAG-BGT. (Zie bijlage) Hier ligt nu een functioneel ontwerp voor (vergelijkbaar met de koppelvlak specificaties zoals NUP die oplevert) welk in het afgelopen half jaar is opgesteld door een aantal leveranciers. Het FO zal in beheer genomen worden door Geonovum omdat dit koppelvlak geen veranderingen impliceert op de berichtencatalogus BAG en slechts een kleine op BGT. De vraag ligt voor hoe we dit verder tot een afronding gaan brengen.

Wicher: Maak gebruik van IM Geo Beraad en de mogelijkheden van Dataland. Verder zijn er platformen van BAG overleggen. Zo is er volgende week een GV Centric overleg.

Hans: Mist een paar andere grote leveranciers. Hebben we het hele pallet te pakken? Antw: Nee, moet nu de breedte in.

Ruud: Wij zijn nu ook – parallel – met WOZ-Geo bezig. We willen gemeenten daar meer vrijheidsgraden bieden. Moet je alleen uitgaan van verantwoordelijkheidsverdelingen? Moet je allerlei mogelijkheden ondersteunen? Antw: BAG- BGT – WOZ Hoe je het organiseert is de keuze van de verantwoordelijkheidsverdeling. Gemeenten moeten hier zelf de lead nemen.

Patrick: Aandachtspunt. Over de twee ontwikkelingen heen moet je de standaard wel generiek maken. Je moet wel dezelfde basisprincipes hanteren.

André: Is er een planning? Antw: De voortgang is erg afhankelijk van de leveranciers. Maar februari zou haalbaar moeten zijn. Voorstel om volgende vergadering een vervolgplanning te laten zien. (**Actie Geonovum**)

Henri: Aandachtspunt. Er worden nu blijkbaar weer op allerlei gebieden nieuwe koppelvlakken ontwikkeld. Mogelijk wel goed om die hier in dit overleg te melden.

## **8. Status NUP en- vaststelling Toezicht en handhaving services 1.0**

Peter Klaver geeft een toelichting op de status en planning van OperatieNUP inclusief de standaard Toezicht en handhavingsservices 1.0. (Zie ook bijlage.)

De zesde standaard: Toezicht en Handhavingsservices 1.0 uit OperatieNUP is in augustus via elektronische weg door de leden van de StUF regiegroep vastgesteld en is daarmee lid van de StUF familie.

Het laatste kwartaal van OperatieNUP is ingegaan. Met softwareleveranciers zijn er veel afspraken gemaakt in addenda en convenanten om te sturen op tijdig aanbod van software die de standaarden ondersteunen. Daarnaast wordt via zgn. “Winstpakkers” gewerkt aan collectieve vraagbundeling en het via pilot-projecten in de praktijk realiseren van de koppelvlakstandaarden. Steeds meer leveranciers hebben convenant en addenda ondertekend, maar vooral de tijdige realisatie (inbouw van standaarden) behoeft aandacht zodat gemeenten hun NUP doelen kunnen halen.

De GEMMA Softwarecatalogus (SWC) wordt goed gebruikt. Veel leveranciers hebben hun productaanbod in de softwarecatalogus en meer dan 300 gemeenten hebben een account. De meesten zijn goed hun ICT landschap aan het vullen. De SWC wordt ook door andere organisaties ingezet of hebben interesse. Bijvoorbeeld VICTOR in België, de Rijksoverheid, de GGD's, de Waterschappen en de provincies.

Het gebruik van het StUF Testplatform (STP) neemt gestaag toe. Naast 3 horizontale StUF sectormodellen worden 5 koppelvlak standaarden uit OperatieNUP ondersteund. Er zit er nog één in de planning. Zie voor actuele informatie <https://www.kinggemeenten.nl/stufest/ondersteunde-standaarden>

Het STP wordt binnenkort aangepast voor meer uitgebreide testrapportages en een optimalisatie voor geautomatiseerde testen.

Op de laatste leveranciersbijeenkomst heeft KING een compliancy rapportage openbaar gemaakt over 'Zaak- en Documentservices' en 'MijnOverheid - Lopende Zaken' over het opvolgen van de via convenanten gemaakte afspraken. Het rapport staat op <http://new.kinggemeenten.nl/operatienup/nieuws/resultaten-onderzoek-king-naar-realisatie-twee-standaarden>

Michael: wat is oorzaak van achterlopen? Peter: De oorzaak verschilt. Voor een deel blijft de vraag van gemeenten achter. Soms blijven leveranciers die addenda hebben ondertekend achter bij de realisatie.

Robert: Hoe gaan gemeenten hier mee om? Peter: Via de winstpakker aanpak proberen we de vraag te bundelen. Dat leidt tot veel offerte-aanvragen.

Wicher: Wij adviseren om het in de opvraag van offertes op te nemen en uiteindelijk ook tot contract afspraken proberen te komen.

Er lopen nog drie nieuwe standaardisatietrajecten, te weten

- 1) Koppelvlak tussen regiesysteem voor sociaal domein en zaakstelsel
- 2) "Zorg op de kaart" (gebruik van geo-informatie binnen het sociaal domein)
- 3) Terugmelden via webservices

In de presentatie is te zien hoe het vaststellingsproces verloopt en wat de rol is van de regiegroep. Meer informatie is te vinden [www.operatienup.nl](http://www.operatienup.nl)

(**Actie:** informatie verstrekken over deelnemers in de standaardisatietrajecten. **Actie:** verspreiden concept rapport over terugmelding). Komen beide volgende vergadering terug op de agenda.

## 9. Status 3D - vISD – Standaarden en gegevensuitwisseling

Peter Klaver geeft een presentatie over de status en planning van externe gegevensuitwisseling voor de decentralisaties.. (zie bijlage)

Er moet digitaal berichtenverkeer ingericht gaan worden tussen gemeenten en zorgaanbieders en andere ketenpartijen. Daarbij krijgen we, naast CORV met StUF-CORV, te maken met het gemeentelijke gegevensknooppunt de iWMO en iJW standaard voor de gegevensuitwisseling voor toewijzen en declareren van zorgaanbieders.

Begin volgend jaar is het gemeentelijke gegevensknooppunt operationeel. Dat wordt gerealiseerd door het inlichtingenbureau in opdracht van VNG, waarbij het gedelegeerd is aan het vISD programma wat KING nu uitvoert. Gemeenten kunnen initieel bestanden up/downloaden naar/van het Inlichtingenbureau. Het Inlichtingenbureau zorgt ervoor dat de informatie via Rinis bij Vecozo komt. Vecozo zorgt dat de toewijzingsinformatie bij de zorgaanbieders komt. Declaraties gaan andersom, maar verder analoog.

De bestaande iWMO berichten worden verpakt in een StUF-envelop. Dat is al uitgeschreven. Compliance wordt geregeld met het STP (voor de StUF-envelop), het Zorginstituut Nederland (voor de inhoud) . De communicatie van Vecozo naar de zorgaanbieders verandert niet. Gemeenten moeten hier echter wel rekening mee houden bij het afsluiten van hun zorgcontracten.

Enige tijd later kan gecommuniceerd worden met web-services. Ook hier worden dezelfde standaarden voor de content en de envelop gebruikt. Voor het transport gaan we Digikoppeling gebruiken. Ook hier, zoals het er nu uit ziet, weer een combinatie – eventueel met Logius voor Digikoppeling – om compliance aan te tonen.

Nico: Wanneer kan hier gebruik van worden gemaakt? Peter: Er zijn proefprojecten gepland voor eind van 2014.. De huidige planning is dat het gegevensknooppunt begin volgend jaar operationeel is. (zie ook [www.visd.nl](http://www.visd.nl))

Henri: Wie gaat het beheren? Peter: Beheer van het iWMO standaarden ligt bij Zorginstituut Nederland. Het beheer van het gemeentelijke gegevensknooppunt en de support proberen we zoveel mogelijk onder te brengen bij het Inlichtingenbureau. Daarover lopen de gesprekken.

#### **10. Status Jeugdzorg**

Bart Geerdink zou een presentatie geven. Hij is echter wegens (prettige) familieomstandigheden niet aanwezig.

#### **11. Status Project 'Utrecht'**

Marijke Salters geeft een presentatie over de status van het project Utrecht. (Zie bijlagen)  
Het is een harmonisatie traject. Men is bezig om een begeleidingsgroep te organiseren waar vertegenwoordigers van de beheerorganisaties (waaronder KING) en basisregistraties in deel nemen. Als je het te bestuurlijk maakt, dan sla je het dood. Er is een werkwijze gevonden waarin de experts RFC's opstellen waarvan de kans groot is dat ze opgenomen worden in de diverse standaarden. Op die manier kan ieder zijn eigen proces en autonomie houden. We werken op basis van 'doneren': zowel op inhoud als op uren. Ook financieel werkt het met gesloten beurzen en op basis van een convenant.

#### **12. Status Koppelvlak 'Aansluiten BRK'**

Er was om een 'vertaling' gevraagd. De behoefte bleek later meer te liggen op de interactie tussen een kadastrale registratie en achterliggende BO-processen. Een proces-analyse ontbreekt echter. Rotterdam heeft toegezegd om daaraan mee te werken. Belangrijk is wel dat dit 1/7/15 moet werken. Noot: Op basis van een inventarisatie die door VNG is gedaan blijkt dat er op het vullen van de kadastrale registratie geen problemen worden gemeld. We starten nu met deze proces-analyse en gaan met Rotterdam en een (nog samen te stellen werkgroep) aan de slag voor dit binnengemeentelijke koppelvlak.

Het plan en de vraag om mee te doen wordt nog verspreid. (**Actie**)

#### **13. Status CORV**

Vorige keer hebben we de afspraak over gemaakt om ontwikkeling van de standaard en het in gebruik nemen in goed overleg tegelijkertijd te doen. Dat hebben we nu geëffectueerd. In totaal is de stuur/werkgroep drie keer bij elkaar geweest. Daarbij komen we alle problemen van realiseren onder tijdsdruk tegen. Gelukkig is er wel een sfeer van 'samen de schouders er onder'. Druk loopt wel op. Per 1/10 zou iedereen al compliant moeten zijn. Leveranciers en Justid ontdekken echter fouten en functionele omissies bij implementatie. Dat vraagt om een nauwgezet changemanagement- en versiebeheerproces. Gevolg is ook dat compliancy testen later (nogmaals een keer) moeten worden uitgevoerd.

Hans H: Er zijn zoveel verschillende manieren om CORV aan te sluiten op de gemeenten. Hoe weet je nu wat de beste manier is? Wat is slim? Je kunt nu mogelijk wel het beste technische product krijgen, maar sluit dat ook aan op je interne processen en applicaties? Nico: Het is een bekend probleem bij CORV. Er is niet een lijn op dit moment. Initiële inrichting neer zetten. Jan: Belangrijk is om minimaal te automatiseren rekening houdend met: verschillende mensen op verschillende plekken met privacygevoelige gegevens. Hans: Neemt niet weg dat je nu moet kiezen, rekening houdend hiermee en het feit dat je nu kosten moet maken die mogelijk niet renderen. Afspraak: Stel je vragen bij het CORV project (Bart Geerdink) en probeer oplossingen en kennis (zoals solution patterns) zoveel mogelijk te delen. Marijke: Er komt een document aan over privacy in de cloud. Dat kan hier mogelijk helpen.

#### **14. Status Koppelvlak 'RSGB Bevragingen'**

De werkgroep is 1 keer bij elkaar geweest. Het begint te lopen, maar nu iedereen wat aan moet leveren (en het niet alleen praten is) wordt het een stuk stiller. De eerstvolgende vergadering is op 21/10.

#### **15. Rondvraag en sluiting**

Wicher: Graag de datums van overleg voor volgend jaar rondsturen.

Ruud: Wat is de status van het Koppelvlak BAG – BRP ? Hoe staat er mee? (**Actie**)

Robert: Is iedereen gelukkig met de keuze van versie 3.15 er in, dan versie 3.10 er uit? Voor gemeente Breda gaat dit te veel snel. Antw.: Dit is zo in het releasebeleid van het beheermodel opgenomen. VNG adviseert ook om alleen huidige en voorgaande te gebruiken. Uiteraard kun je lokaal andere afspraken maken en het beheer afspreken op best effort.

Robert: Zou je release beleid van software en standaarden niet méér aan elkaar moeten verbinden?

Antw. Dat geeft weer problemen met interoperabiliteit.

## 16. Actielijst

100	Releaseplan RGBZ met voorstel aangepast beheer-model	Jan C	Regiegroep was 2/2014 wordt 6/2014	<b>Loopt:</b> Gaat besproken worden met expert groepen. RFC's voor RGBZ zijn nu goedgekeurd. We zijn bezig om een plan opstellen voor het uitbrengen en communiceren. Daarnaast ook nog een plan maken voor verstufing. Intern is dat nog wel te plannen, maar... op het moment dat er een nieuwe versie komt van het StUF-ZKN, dan moet er ook weer een oude worden uitgefaseerd. Dat is iets wat gemeenten moeten willen en leveranciers moeten kunnen
102	Impact van en gewenst tijdspad van RFC's rondom BRP bepalen en voorleggen aan regiegroep	KING	Regiegroep 4/2014	<b>Loopt:</b> Deze periode geen voortgang.
103	Moet ook het document niveau van archivering worden ondersteund?	KING	Regiegroep 6/2014	<b>Gereed</b> Is opgeleverd in het vastgestelde en opgeleverde IM ZTC 2.1
104	Advies over a) backwards compatibiliteit b) historie via patch	KING	Regiegroep 24/2014	<b>Loopt</b> Moet nog besproken worden in de EG.
109	Helderheid over status BAG-BGT	KING	Regiegroep 4/2014	<b>Gereed</b> Is opgepakt in overleg met Marcel Reuvers.
110	Marcel Reuvers uitnodigen om te vertellen over BAG-BGT	KING	Regiegroep 6/2014	<b>Gereed</b>
111	Voorstel voor vaststelling standaarden Wabo-BAG en Toezicht en handhaving	Peter	Regiegroep 6/2014	<b>Gereed</b>
113	In kaart brengen processen voor het toevoegen van gegevens	KING		<b>Loopt:</b> Deze periode geen voortgang
114	Aandachtspunten CORV opnemen met Bart Geerdink	Theo	Per direct	<b>Gereed</b>
115	Impactanalyse CORV rondsturen	Jan	Per direct	<b>Gereed</b> Staat op de <a href="#">CORV jeugdzorg pagina</a> .
116	Opstellen van een handreiking voor het toepassen van ZTC	KING	Regiegroep 12/2014	<b>Gestart</b>
117	Uitwerken nut, noodzaak, gebruik van aanvullende Elementen	Henri ism EG	Een volgende regiegroep	<b>Gestart</b>
118	Opstellen van planning voor afronden BAG-BGT	Geon- ovum	Regiegroep 12/2014	<b>Gestart</b>
119	Wat is de status van het Koppelvlak BAG – BRP ?	Jan	Regiegroep 12/2014	<b>Gestart</b>



120	Plan en vraag om mee te werken aan BRK koppelvlak verspreiden	Jan	Asap	<b>Gestart</b>
121	verspreiden documentatie en deelnemers Koppelvlak regie-zaak	Jan	Regiegroep 12/2014	<b>Gestart</b>
122	verspreiden concept rapport over terugmelding	Jan	Regiegroep 12/2014	<b>Gestart</b>

## 17. Aanwezigheid

Vaste leden	Paraaf	Vaste leden	Paraaf
Ab van den Berg Gebruikers- vereniging Pink Roccade		Gershon Janssen NovoGov	
Jeroen Brakel Vicrea		Ruud Kathman Waarderingskamer	Aanwezig
Maarten van den Broek messageDesign	Aanwezig	Frank Kooij Kadaster	
Patrick Castenmiller Gemeente Hoorn	Aanwezig	Mickel Langeveld Kadaster	Aanwezig
Raoul Coenegracht Circle Software Group BV		Irene Matzken Agentschap BPR	
Hugo ter Doest Dimpact	Aanwezig	Lidwien Meijers Centric	<i>Afgemeld</i>
Rik Duursma Haarlemmermeer	<i>Afgemeld</i>	Sander van de Merwe Roxit	Aanwezig
Gilbert Frijters Gemeente Westland	<i>Afgemeld</i>	Jan Mutsaers Tilburg	Aanwezig
Brenda de Graaf Den Haag	<i>Afgemeld</i>	John Rooijakkers PinkRoccade LG	Aanwezig
Hans Harskamp Gemeente Woerden	Aanwezig	Edwin Tijdeman RWS	Aanwezig
Gert Hoff Procura	Aanwezig	Wicher Venema GV Centric	Aanwezig
Remko de Hoop Horlings & Eerbeek		Marcel Reuvers Geonovum	Aanwezig
Robert Jansen Breda	Aanwezig		
Gast/ Vervanging Organisatie	Paraaf	Gast/ Vervanging Organisatie	Paraaf
Naam:A Nouweland Org:Den Haag	Aanwezig	Naam: Sid Brouwer Org:Centric	Aanwezig
Naam: Andre Scheffer Org: Den Haag	Aanwezig	Naam: Marijke Salters Org: BFS	Aanwezig

Jan Brinkkemper	KING	Aanwezig
Jan Campschroer	KING	Aanwezig
Peter Klaver	KING	Aanwezig
Henri Korver	KING	Aanwezig
Ellen Debats	KING	Aanwezig
Theo Peters	KING	<i>Afgemeld</i>
Nico Romijn	KING	Aanwezig